

**СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО
ЛЕЧЕНИЕ ПО ДЕТСКИ БОЛЕСТИ „ПРОФ. ИВАН МИТЕВ” ЕАД**

София 1606, бул. "Акад. Иван Гешов" № 11

тел.: 81 54 210; факс: 952 16 50

дата: 16.04.2018г.

УТВЪРЖДАВАМ:
/ИЗПЪЛНИТЕЛ/

д-р

ДОКЛАД

ОТНОСНО: Резултатите от работата на Комисията, назначена във връзка с открита процедура с предмет: ДОСТАВКА НА РЕАКТИВИ И КОНСУМАТИВИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЛАБОРАТОРИИТЕ В СБАЛДБ „проф. Иван Митев” ЕАД, открита с Решение № 31 / 07.03.2018г. и публикувана в РОП № 00870-2018-0004 на адрес: http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93.812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333534383934 с Обявление АОП №833584-09.03.2018г., Решение АОП № 833583-09.03.2018г. и на страниците на ОВ на ЕС на адрес: <http://ted.europa.eu/TED/notice/udl?uri=TED:NOTICE:104878-2018:TEXT:BG:HTML> под № 2018/S 048-104878 от 09.03.2018г.

Настоящият доклад е съставен на основание Чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с Чл.60 от ППЗОП

1. Състав на Комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: д-р [име] – началник микробиологична л-я
ЧЛЕНОВЕ: 1. д-р [име] – началник биохимична лаборатория
2. д-р Анастасия Цветанска – началник вирусологична л-я
3. [име] – организатор обществени поръчки
4. Гласенара Стойчкова – юрисконсулт

2. Комисията е назначена със Заповед № 39 / 02.04.2018г. на Изпълнителния директор на СБАЛДБ «проф. Иван Митев» ЕАД – д-р [име]

3. Описание на работния процес:

Председателят на Комисията получи от технически изпълнител с Протокол офертите, подадени за участие в процедурата. След запознаване с участниците в процедурата, членовете на Комисията подписаха декларации на основание Чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с Чл.103, ал.2 от ЗОП. На публичната част на заседанието, проведено на основание Чл.54, ал.2 от ППЗОП, присъстваха представители на участниците в процедурата:

За „Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – г-н [име]

За „ДИАМЕД“ ООД – г-жа [име]

След като бяха извършени действията на основание Чл.54, ал.3-5 приключи първото публично заседание на Комисията. По-нататък Комисията пристъпи към изпълнение на

задълженията си, произтичащи от разпоредбите на Чл.54, ал.7 от ППЗОП, а именно: провери за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и състави протокол. Последният беше изпратен на участниците, поради установени пропуски в документите на някои от участниците. От участниците, за които Комисията беше констатирала пропуски, отбелязани в Протокол 1, не представи допълнителни документи единствено „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД, поради което беше отстранен от участие в процедурата.

Допълнително представените документи от участниците бяха разгледани и всички останали участници бяха допуснати до по-нататъшно участие.

По-нататък Комисията пристъпи към изпълнение на Чл.56, ал.2 от ППЗОП – разглеждане на техническите предложения на участниците. При тези си действия, Комисията установи, че в офертата на „АВЛ СОФИЯ“ ЕООД липсва техническо предложение, окомплектовано и представено съгласно разпоредбата на Чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП. Във връзка с изискването на Чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, Възложителят в Приложение №2 - УКАЗАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА, в т. II, 2, 1 изрично е посочил необходимото съдържание на техническото предложение. „АВЛ СОФИЯ“ ЕООД участва за пет обособени позиции 6, 25, 27, 29 и 41, а следните документи: предложение за изпълнение на поръчката /по образец приложение №4/, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация по образец на Възложителя, че предлаганите медицински изделия отговарят на изискванията на Закона за Медицинските Изделия и притежават декларация за съответствие и / или ЕС сертификат за съответствие с Директива 98/79/ЕС за IN VITRO диагностичните изделия, издаден от нотифициран орган по смисъла на ЗМИ са представени в един екземпляр, без да са разграничени за коя обособена позиция се отнасят. На основание Чл.107, т.2, буква а от ЗОП, Комисията предложи „АВЛ СОФИЯ“ ЕООД за отстраняване от процедурата поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поставени във връзка с нормативните разпоредби на ППЗОП.

По отношение на участника ОПТИМ Ко ООД: За Обособена позиция 5, подпозиция 32 Възложителят изисква Вакуумна епруветка обезопасена с винтова капачка - затворена система за вземане на урина, конично дъно, без адитив, 13x100- 9,5мл. ОПТИМ Ко ООД оферира Затворена система за вземане на урина, вакуум епруветки, 16 x 100, 9 мл, без адитив, стерилни. Оферираните консумативи не отговарят на условието на Възложителя по отношение на размер. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи ОПТИМ Ко ООД за отстраняване от участие по подпозиция 32. Мотиви: епруветките 16x100 не отговарят на изискването за размер 13x100.

За Обособена позиция 5, подпозиция 33 Възложителят изисква Вакуумна епруветка обезопасена с винтова капачка - затворена система за вземане на урина, с консервант boric acidq, 13x100- 6,5мл, цилиндрични. ОПТИМ Ко ООД оферира Затворена система за вземане на урина, вакуум епруветки, 16 x 100, 9 мл, с 1 % борна киселина, стерилни. Оферираните консумативи не отговарят на условието на Възложителя по отношение на размер. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи ОПТИМ Ко ООД за отстраняване от участие по подпозиция 33. Мотиви: епруветките 16x100 не отговарят на изискването за размер 13x100.

Поради изискването за комплексност на предложението за обособена позиция 5, Комисията предложи ОПТИМ Ко ООД за отстраняване от класиране по комплексна позиция 32-38 /обособена позиция 5/. Мотиви: оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по отношение на размери за подпозиции 32 и 33.

За Обособена позиция 6, подпозиция 40 Възложителят изисква Пластмасови наконечници за автоматични пипети тип Gilson с обем 0-200мкл. ОПТИМ Ко ООД оферира Накрайници за автоматични пипети, 5 - 200 мкл, жълти, тип GILSON, съвместими с EPPENDORF, BIONIT,

SOCOREX и др. Оферираните консумативи не отговарят на условието на Възложителя по отношение на размер. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи ОПТИМ Ко ООД за отстраняване от участие по подпозиция 40. Мотиви: обемът 5-200 мкл не отговаря на изискването за обем 0-200 мкл.

По отношение на участника РИДАКОМ ЕООД: За обособена позиция 6 подпозиция 68 Възложителят изисква Пипети, автоматични, с възможност за автоматично изхвърляне на наконечника, с вариabilен обем 0-100 микролитра. Пипетата, която официра РИДАКОМ ЕООД е с обем 10-100 микролитра. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи РИДАКОМ ЕООД за отстраняване от участие по подпозиция 68. Мотиви: обемът 10-100 мкл не отговаря на изискването за обем 0-100 мкл.

За комплексната обособена позиция 36, Възложителят е поставил изискване продуктите да бъдат от един производител. РИДАКОМ ЕООД предлага хранителни среди от трима производители. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи РИДАКОМ ЕООД за отстраняване от класиране по обособена позиция 36. Мотиви: офертата не отговаря на условието на поръчката за един и същи производител на хранителните среди.

След като бяха разгледани техническите предложения и констатирано кои от тях се допускат до класиране, в профила на Купувача беше обявена датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, съгласно 57, ал.3 от ППЗОП. На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците. Член на Комисията отвори ценовите оферти на допуснатите участници по възходящ ред на входящите номера и оповести предложените цени. По-нататък в своята работа, Комисията състави сравнителна таблица на предложените оферти и съгласно предварително приложената методика, извърши класиране на същите. Поради наличие на повече от 20% разлика в цената по определени позиции и подпозиции от предмета на поръчката между най-ниската цена и средната на останалите участници, Комисията, на основание Чл.72, ал.1 от ЗОП, поиска писмена обосновка от следните участници:

От „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД – с писмо изх. № 692/09.07.2018г, изпратено по факс

От „ОПТИМ КО“ ООД – с писмо изх. № 696 / 09.07.2018г, изпратено по електронна поща с електронен подпис

От „ГРИН БГ“ ООД – с писмо изх. № 694/ 09.07.2018г, изпратено по електронна поща с електронен подпис

От „ТОП ДИАГНОСТИКА“ ООД – с писмо изх. № 698/09.07.2018г, изпратено по факс

От "ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ" ЕООД – с писмо изх. №699/09.07.2018г, изпратено по факс

От „РИДАКОМ“ ЕООД – с писмо изх. № 697/09.07.2018г, изпратено по електронна поща с електронен подпис

От „МТИ“ ООД – с писмо изх. № 695/09.07.2018г, изпратено по факс

От "ГАМИДОР БЪЛГАРИЯ" ООД - с писмо изх. № 693/09.07.2018г, изпратено по факс

Всички поканени участници депозираха в срок писмените обосновки, изискани от Комисията. След като се запозна с представените обосновки, Комисията реши: На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, предложи за отстраняване от класиране „РИДАКОМ“ ЕООД по подпозиция 473 от ОП25. Мотиви: Офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Участникът официра цена за бр. /0,36лв/, видно от посочената стойност на опаковката 36лв. /за разфасовка от 100бр./. Възложителят в графата мерна единица е поискал цена за 1000 бр. Комисията предложи за отстраняване от класиране „МТИ“ ООД по подпозиция 801 от ОП41 поради допуснатата от участника техническа грешка при официране на цената.

Комисията прие останалите обосновки и допусна участниците по съответните позиции до класиране.

Съгласно предварително обявените условия на процедурата, критерий за оценка е най-ниска цена. При класиране на участниците, Комисията констатира предложена една и съща най-ниска цена за подпозиция № 805 от обособена позиция №41 от предмета на поръчката.

В изпълнение разпоредбите на Чл.58, ал.3 от ППЗОП, Комисията покани за участие в жребий двамата участници:

„ОПТИМ Ко“ ООД с писмо изх. № 700 / 09.07.2018г, изпратено по електронна поща с електронен подпис

„РИДАКОМ“ ЕООД с писмо изх. № 701 / 09.07.2018г, изпратено по електронна поща с електронен подпис

Жребият се проведе на 12.07.2018г от 10 часа в кабинета на организатор обществени поръчки. Присъства единствен представител на „РИДАКОМ“ ЕООД – г-жа Г. Г. с нотариално заверено пълномощие. Съгласно предварително обявения ред, служебно жребият спечели представения участник „РИДАКОМ“ ЕООД. Г-жа Г. Г. се разписа в протокола, отразяващ резултата от жребия. С това приключи публичната част на заседанието.

Действията на Комисията във връзка с работата ѝ по разглеждане, оценка и класиране на офертите се протоколираха, като двата протокола са неразделна част от настоящия доклад.

4. Участници в процедурата:

1. Вх. № 337 / 20.03.2018 11.30 ч. - "БУЛ БИО-НЦЗПБ" ЕООД
2. Вх. № 367 / 26.03.2018 14.30 ч. - "Л.К.Б. - БЪЛГАРИЯ" ЕООД
3. Вх. № 375 / 27.03.2018 11.30 ч. - „ГРИН БГ“ ООД
4. Вх. № 380 / 28.03.2018 09.00 ч. - "ДИАМЕД" ООД
5. Вх. № 383 / 28.03.2018 12.25 ч. - "ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД
6. Вх. № 384 / 28.03.2018 13.10 ч. - „АПР“ ООД
7. Вх. № 393 / 29.03.2018 09.35 ч. - "МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА" ЕООД
8. Вх. № 394 / 29.03.2018 09.40 ч. - "МАРВЕНА" ООД
9. Вх. № 395 / 29.03.2018 09.40 ч. - "БГ МЕД" ЕООД
10. Вх. № 396 / 29.03.2018 09.50 ч. - "ИНТЕР БИЗНЕС 91" ЕООД
11. Вх. № 397 / 29.03.2018 10.00 ч. - "ХРОНО" ООД
12. Вх. № 399 / 29.03.2018 10.30 ч. - "ТОП ДИАГНОСТИКА" ООД
13. Вх. № 400 / 29.03.2018 10.45 ч. - "ЕЛИТ МЕДИКАЛ" ООД
14. Вх. № 401 / 29.03.2018 10.50 ч. - "БУЛМАР-МЛ" ООД
15. Вх. № 402 / 29.03.2018 11.20 ч.- "ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ООД
16. Вх. № 403 / 29.03.2018 11.25 ч.- "ПЕРФЕКТ МЕДИКА" ООД
17. Вх. № 404 / 29.03.2018 11.45 ч.- "ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ" ЕООД
18. Вх. № 407 / 29.03.2018 12.15 ч.- "МТИ" ООД
19. Вх. № 410 / 29.03.2018 13.15 ч.- "ОПТИМ КО" ООД
20. Вх. № 411 / 29.03.2018 13.25 ч.- "ЕЛТА 90М" ООД
21. Вх. № 412 / 29.03.2018 14.30 ч.- "ДАНС ФАРМА" ООД
22. Вх. № 413 / 29.03.2018 14.35 ч.- "АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ" ООД
23. Вх. № 414 / 29.03.2018 14.37 ч.- "ЛАБКО" ЕООД
24. Вх. № 419 / 29.03.2018 15.45 ч.- "РИДАКОМ" ЕООД
25. Вх. № 420 / 29.03.2018 15.50 ч.- "ГАМИДОР БЪЛГАРИЯ" ООД
26. Вх. № 421 / 29.03.2018 16.25 ч.- "АРКО КОМПАНИ" ЕООД
27. Вх. № 422 / 29.03.2018 16.26 ч.- "АВЛ СОФИЯ" ЕООД

5. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценка на офертите:

"БУЛ БИО-НЦЗПБ" ЕООД - офертата беше отворена първа, поради най-ниския входящ номер. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на

представените документи, Комисията констатира: В част 3, буква Г втората графа на представения ЕЕДОП е отговорил с НЕ на въпроса „**В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“. В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи документ, в който е посочена допусната техническа грешка при попълване на ЕЕДОП. Участникът посочва, че не е приложимо предприемането на мерки за реабилитиране, поради липса на основания за това. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"Л.К.Б. - БЪЛГАРИЯ" ЕООД – офертата беше отворена втора. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: В част 3, буква Г втората графа на представения ЕЕДОП е отговорил с НЕ на въпроса „**В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“. В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи нов ЕЕДОП, в част 3, буква Г втората графа на който не е попълнена поради липса на приложимост. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

„ГРИН БГ“ ООД - офертата беше отворена трета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Във връзка с оферирани с 20% по-ниски цени от средните на останалите участниците в процедурата, за определени позиции, на участника беше изискана писмена обосновка на ценообразуването. Обосновката беше получена в законоустановения срок. Комисията прие обосновката, поради посочени обективни основания за ниските цени. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ДИАМЕД" ООД - офертата беше отворена четвърта. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани

ценови параметри". При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД - офертата беше отворена пета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри". При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. Във връзка с оферирани с 20% по-ниски цени от средните на останалите участници в процедурата, за определени позиции, на участника беше изискана писмена обосновка на ценообразуването. Обосновката беше получена в законоустановения срок. Комисията прие обосновката, поради посочени обективни основания за ниските цени. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

„АПР" ООД - офертата беше отворена шеста. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри". При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: В част 3, буква Г е декларирана единствено липса на основания по отношение на обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДС. В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи нов ЕЕДОП, в част 3, буква Г на който освен липса на основания по отношение на обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДС са декларирани и липса на свързаност и присъди. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА" ЕООД - офертата беше отворена седма. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри". При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: В част 3, буква Г втората графа на представения ЕЕДОП е отговорил с НЕ на въпроса „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?". В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи нов ЕЕДОП, в част 3, буква Г втората графа на който не е попълнена поради липса на приложимост. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в

процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"МАРВЕНА" ООД - офертата беше отворена осма. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"БГ МЕД" ЕООД - офертата беше отворена девета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: В част 3, буква Г втората графа на представения ЕЕДОП е отговорил с НЕ на въпроса „**В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“. В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи нов ЕЕДОП, в част 3, буква Г втората графа на който не е попълнена поради липса на приложимост. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ИНТЕР БИЗНЕС 91" ЕООД - офертата беше отворена десета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ХРОНО" ООД - офертата беше отворена единадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: ЕЕДОП е подписан само от управителя. Съгласно обявения ДД управителят има 47% дял от капитала съответно не може да формира самостоятелно мнозинство в ОС и всички останали трима съдружници взети заедно могат да влияят на решенията на ОС. Участникът следва да представи списък на задължените лица. Ако има такива, неподписали ЕЕДОП, да се представи нов. В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи декларация-списък на действителните собственици / съдружници в Хроно ООД; заверено копие на Удостоверение за актуално състояние; ЕЕДОП, подписан от съдружниците в Хроно ООД; заверено копие на пълномощно Иво Георгиев Русчев. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ТОП ДИАГНОСТИКА" ООД - офертата беше отворена дванадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Във връзка с оферирани с 20% по-ниски цени от средните на останалите участниците в процедурата, за определени позиции, на участника беше изискана писмена обосновка на ценообразуването. Обосновката беше получена в законоустановения срок. Комисията прие обосновката, поради посочени обективни основания за ниските цени. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ЕЛИТ МЕДИКАЛ" ООД - офертата беше отворена тринадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: В част 3, буква Г е декларирана единствено липса на основания по отношение на обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДС. В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи нов ЕЕДОП, в част 3, буква Г на който освен липса на основания по отношение на обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДС са декларирани и липса на свързаност и присъди. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"БУЛМАР-МЛ" ООД - офертата беше отворена четиринадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: В част 3, буква Г на представения ЕЕДОП не е декларирана липса на свързаност с други лица. В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи писмо с обърнато внимание, че в представения ЕЕДОП е декларирана липса на основания за отстраняване съгласно Чл.54 и чл.107 от ЗОП. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - офертата беше отворена петнадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ПЕРФЕКТ МЕДИКА" ООД - офертата беше отворена шестнадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: ЕЕДОП е подписан само от управителя. В ДД е уговорено част от решенията на ОС на дружеството да се вземат с квалифицирано мнозинство от 75% от капитала, а останалите – с обикновено мнозинство от 50%. Поради това предвид размера на дяловото участие на съдружника _____, последният може да взема сам решения по всички въпроси от управлението и съществуването на дружеството, съответно се явява лице по чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП – със статут, който му позволява да влияе пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорни органи. Участникът да представи списък на задължените лица. Ако има такива, неподписали ЕЕДОП, да се представи нов. В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи списък на задължените лица и нов ЕЕДОП, подписан от съответните лица. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ" ЕООД - офертата беше отворена седемнадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Във връзка с оферирани с 20% по-ниски цени от средните на останалите участниците в процедурата, за определени позиции, на участника беше изискана писмена обосновка на ценообразуването. Обосновката беше получена в законоустановения срок. Комисията прие обосновката, поради посочени обективни основания за ниските цени. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"МТИ" ООД – офертата беше отворена осемнадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: ЕЕДОП е подписан от управителя, от съдружника Г и от пълномощник. Дяловото участие на не позволява самостоятелно вземане на решения. От друга страна същият е член на съвета на директорите на „Медиком“ АД – дружество-съдружник в капитала на участника. Участникът да представи списък на задължените лица. Ако има такива, неподписали ЕЕДОП, да се представи нов. В хода на процедурата, в законоустановения срок, участникът представи придружително писмо и декларация – списък на задължените лица. Всички деклариращи задължени лица са подписали представения с офертата ЕЕДОП. На основание отстранени посочените в Протокол 1 пропуски от страна на участника, същият беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Във връзка с оферирани с 20% по-ниски цени от средните на останалите участниците в процедурата, за определени позиции, на участника беше изискана писмена обосновка на ценообразуването. Обосновката беше получена в законоустановения срок. Комисията предложи за отстраняване от класиране „МТИ“ООД по подпозиция 801 от ОП41 поради допуснатата от участника техническа грешка при офертиране на цената. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ОПТИМ КО" ООД - офертата беше отворена деветнадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. При разглеждане на техническото предложение, Комисията констатира: За Обособена позиция 5, подпозиция 32 Възложителят изисква Вакуумна епруветка обезопасена с винтова капачка - затворена система за вземане на урина, конично дъно,

без адитив, 13x100- 9,5мл. ОПТИМ Ко ООД оферира Затворена система за вземане на урина, вакуум епруветки, 16 x 100, 9 мл, без адитив, стерилни. Оферираните консумативи не отговарят на условието на Възложителя по отношение на размер. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи ОПТИМ Ко ООД за отстраняване от участие по подпозиция 32. Мотиви: епруветките 16x100 не отговарят на изискването за размер 13x100. За Обособена позиция 5, подпозиция 33 Възложителят изисква Вакуумна епруетка обезопасена с винтова капачка - затворена система за вземане на урина, с консервант boric acidq ,13x100- 6,5мл, цилиндрични. ОПТИМ Ко ООД оферира Затворена система за вземане на урина, вакуум епруветки, 16 x 100, 9 мл, с 1 % борна киселина, стерилни. Оферираните консумативи не отговарят на условието на Възложителя по отношение на размер. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи ОПТИМ Ко ООД за отстраняване от участие по подпозиция 33. Мотиви: епруветките 16x100 не отговарят на изискването за размер 13x100. Поради изискването за комплексност на предложението за обособена позиция 5, Комисията предложи ОПТИМ Ко ООД за отстраняване от класиране по комплексна позиция 32-38 /обособена позиция 5/. Мотиви: оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по отношение на размери за подпозиции 32 и 33.

За Обособена позиция 6, подпозиция 40 Възложителят изисква Пластмасови наконечници за автоматични пипети тип Gilson с обем 0-200мкл. ОПТИМ Ко ООД оферира Накрайници за автоматични пипети, 5 - 200 мкл, жълти, тип GILSON, съвместими с EPPENDORF, BIONIT, SOCOREX и др. Оферираните консумативи не отговарят на условието на Възложителя по отношение на размер. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи ОПТИМ Ко ООД за отстраняване от участие по подпозиция 40. Мотиви: обемът 5-200 мкл не отговаря на изискването за обем 0-200 мкл. Техническите предложения по останалите позиции, за които оферира участника отговарят на изискванията на Възложителя и Комисията го допусна до класиране. Във връзка с оферирани с 20% по-ниски цени от средните на останалите участниците в процедурата, за определени позиции, на участника беше изискана писмена обосновка на ценообразуването. Обосновката беше получена в законоустановения срок. Комисията прие обосновката, поради посочени обективни основания за ниските цени. Във връзка с една и съща най-ниска предложена цена за подпозиция 805 от ОП 41, в изпълнение разпоредбите на чл.58, ал.3 от ППЗОП, ОПТИМ Ко ООД е беше писмено поканен да упражни правото си на жребий. Участникът не беше представен на публичното заседание. Жребият беше служебно спечелен от другия участник. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ЕЛТА 90М" ООД - офертата беше отворена двадесета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ДАНС ФАРМА" ООД – офертата беше отворена двадесет и първа. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на

участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад.

"АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ" ООД - офертата беше отворена двадесет и втора. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад.

"ЛАБКО" ЕООД - офертата беше отворена двадесет и трета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад.

"РИДАКОМ" ЕООД - офертата беше отворена двадесет и четвърта. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. При разглеждане на техническото предложение, Комисията констатира: За обособена позиция 6 подпозиция 68 Възложителят изисква Пипети, автоматични, с възможност за автоматично изхвърляне на наконечника, с вариабелен обем 0-100 микролитра. Пипетата, която официра РИДАКОМ ЕООД е с обем 10-100 микролитра. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи РИДАКОМ ЕООД за отстраняване от участие по подпозиция 68. Мотиви: обемът 10-100 мкл не отговаря на изискването за обем 0-100 мкл. За комплексната обособена позиция 36, Възложителят е поставил изискване продуктите да бъдат от

един производител. РИДАКОМ ЕООД предлага хранителни среди от трима производители. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи РИДАКОМ ЕООД за отстраняване от класиране по обособена позиция 36. Мотиви: офертата не отговаря на условието на поръчката за един и същи производител на хранителните среди. Техническите предложения по останалите позиции, за които офертира участника отговарят на изискванията на Възложителя и Комисията го допусна до класиране. Във връзка с оферирани с 20% по-ниски цени от средните на останалите участниците в процедурата, за определени позиции, на участника беше изискана писмена обосновка на ценообразуването. Обосновката беше получена в законоустановения срок. На основание Чл.107, т.2а от ЗОП, Комисията предложи за отстраняване от класиране „РИДАКОМ“ ЕООД по подпозиция 473 от ОП25. Мотиви: Офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Участникът офертира цена за бр. /0,36лв/, видно от посочената стойност на опаковката 36лв. /за разфасовка от 100бр./. Възложителят в графата мерна единица е поискал цена за 1000 бр. Във връзка с една и съща най-ниска предложена цена за подпозиция 805 от ОП 41, в изпълнение разпоредбите на чл.58, ал.3 от ППЗОП, „РИДАКОМ“ ЕООД е беше писмено поканен да упражни правото си на жребий. Участникът беше представен на публичното заседание и спечели служебно жребия, поради неявяване на втория участник. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад

"ГАМИДОР БЪЛГАРИЯ" ООД - офертата беше отворена двадесет и пета. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът декларира исканите от възложителя обстоятелства. В техническото предложение участникът е предложил исканите от Възложителя продукти. Комисията допусна участника до оценка и класиране по всички подпозиции, за които е подадена офертата. Във връзка с оферирани с 20% по-ниски цени от средните на останалите участниците в процедурата, за определени позиции, на участника беше изискана писмена обосновка на ценообразуването. Обосновката беше получена в законоустановения срок. Комисията прие обосновката, поради посочени обективни основания за ниските цени. Класирането по отделните подпозиции е представено в таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад.

"АРКО КОМПАНИ" ЕООД - офертата беше отворена двадесет и шеста. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: Липсва опис на представените документи. В част 3, буква Г е декларирана единствено липса на основания по отношение на обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДС. В част 3, буква Г втората графа на представения ЕЕДОП е отговорил с НЕ на въпроса „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“. В списъка с изпълнени договори не е попълнил графата „дати“. Участникът не се възползва от дадената му от законодателя възможност да отстрани допуснатите нередовности и не представи допълнителни документи. На основание Чл.107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнени условия, посочени в документацията за участие в процедурата, Комисията предложи „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата. Мотиви: Участникът не представя опис на документите в офертата, не декларира липса на всички национални основания за отстраняване от процедурата, както и не посочва период на договорите,

с които да докаже покриване на критериите за подбор. Участникът не е изпълнил следните условия, поставени от Възложителя в изпълнение на разпоредбите на ЗОП:

- да представи опис на документите, приложени в офертата. /условие, посочено в т. II.3 от Приложение №2 „УКАЗАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА“/
- да декларира липса/наличие на свързаност по смисъла на &2, т.44 от ДР на ЗОП с друг участник в процедурата /условия, посочено в т. 8 от Приложение №2 „УКАЗАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА“/
- да декларира липса/наличие на присъди по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК. /условие, посочено в т. 8 от Приложение №2 „УКАЗАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА“/
- да посочи периода на декларираните изпълнени договори

"АВЛ СОФИЯ" ЕООД - офертата беше отворена двадесет и седма - последна. След обявяване на документите, които тя съдържа, трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха всички страници от техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. При разглеждане на представените документи, Комисията констатира: не установява липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. При пристъпване към разглеждане на техническото предложение, Комисията констатира: Техническата оферта не е изготвена, съгласно изискванията на ЗОП, ППЗОП и Възложителя. „АВЛ СОФИЯ“ ЕООД офертира за следните обособени позиции: 6, 25, 27, 29 и 41. В офертата липсват обособени технически предложения по смисъла на Чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП. Участникът офертира 5 обособени позиции, а е представил едно предложение за изпълнение на поръчката /по образец приложение №4/, една декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, една декларация за срока на валидност на офертата, една декларация по образец на Възложителя, че предлаганите медицински изделия отговарят на изискванията на Закона за Медицинските Изделия и притежават декларация за съответствие и /или ЕС сертификат за съответствие с Директива 98/79/ЕС за IN VITRO диагностичните изделия, издаден от нотифициран орган по смисъла на ЗМИ. Документите, представени съгласно Чл.39, ал.3, т.1б, в, г, ж не са налични за всяка обособена позиция, за която е декларира участие „АВЛ СОФИЯ“ ЕООД. Офертата по отделните обособени позиции е непълна, съгласно разпоредбата на Чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП. Възложителят в Приложение №2 - УКАЗАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА, в т. II, 2, 1 изрично е посочил необходимото съдържание на техническото предложение. На основание Чл.107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнени условия, посочени в документацията за участие в процедурата, Комисията предложи „АВЛ СОФИЯ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата. Мотиви: Участникът представя оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поставени във връзка с нормативните разпоредби на ППЗОП. Основание: Чл.107, т.2, буква а от ЗОП. Техническата оферта не е окомплектована съгласно изискванията на Възложителя във връзка с разпоредбите на Чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

6. Комисията класира участниците съгласно таблица-класиране, неразделна част от настоящия доклад.

7. Комисията предложи за отстраняване от процедурата:

„АРКО КОМПАНИ“ ЕООД. Мотиви: Участникът не представя опис на документите в офертата, не декларира липса на всички национални основания за отстраняване от процедурата, както и не посочва период на договорите, с които да докаже покриване на критериите за подбор.

Участникът не е изпълнил следните условия, поставени от Възложителя в изпълнение разпоредбите на ЗОП:

- да представи опис на документите, приложени в офертата. /условие, посочено в т. II.3 от Приложение №2 „УКАЗАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА“/
- да декларира липса/наличие на свързаност по смисъла на &2, т.44 от ДР на ЗОП с друг участник в процедурата /условия, посочено в т. 8 от Приложение №2 „УКАЗАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА“/
- да декларира липса/наличие на присъди по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК. /условие, посочено в т. 8 от Приложение №2 „УКАЗАНИЯ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА“/
- да посочи периода на декларираните изпълнени договори

Основание: Чл.107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнени условия, посочени в документацията за участие в процедурата

"АВЛ СОФИЯ" ЕООД. Мотиви: Участникът представя оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поставени във връзка с нормативните разпоредби на ППЗОП. Основание: Чл.107, т.2, буква а от ЗОП. Техническата оферта не е окомплектована съгласно изискванията на Възложителя във връзка с разпоредбите на Чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП. Предложение за изпълнение на поръчката /по образец приложение №4/, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация по образец на Възложителя, че предлаганите медицински изделия отговарят на изискванията на Закона за Медицинските Изделия и притежават декларация за съответствие и /или ЕС сертификат за съответствие с Директива 98/79/ЕС за IN VITRO диагностичните изделия, издаден от нотифициран орган по смисъла на ЗМИ са представени в един екземпляр, без да са разграничени за коя обособена позиция се отнасят, а участникът "АВЛ СОФИЯ" ЕООД офертира пет обособени позиции: 6, 25, 27, 29 и 41.

„ОПТИМ Ко“ ООД – по комплексна обособена позиция 5 /поради изискване за комплексност на офертата/. Мотиви: оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по отношение на размери на консуматива за подпозиции 32 и 33. Основание: Чл.107, т.2а от ЗОП. За подпозиция 32 Възложителят изисква Вакуумна епруветка обезопасена с винтова капачка - затворена система за вземане на урина, конично дъно, без адитив, 13x100- 9,5мл. ОПТИМ Ко ООД офертира Затворена система за вземане на урина, вакуум епруветки, 16 x 100, 9 мл, без адитив, стерилни. Оферираните консумативи не отговарят на условието на Възложителя по отношение на размер. За подпозиция 33 Възложителят изисква Вакуумна епруветка обезопасена с винтова капачка - затворена система за вземане на урина, с консервант boric acidq, 13x100- 6,5мл, цилиндрични. ОПТИМ Ко ООД офертира Затворена система за вземане на урина, вакуум епруветки, 16 x 100, 9 мл, с 1 % борна киселина, стерилни. Оферираните консумативи не отговарят на условието на Възложителя по отношение на размер.

„ОПТИМ Ко“ ООД – по подпозиция 40 от ОП 6. Мотиви: обемът 5-200 мкл не отговаря на изискването за обем 0-200 мкл. Основание: Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. За Обособена позиция 6, подпозиция 40 Възложителят изисква Пластмасови наконечници за автоматични пипети тип Gilson с обем 0-200мкл. ОПТИМ Ко ООД офертира Накрайници за автоматични пипети, 5 - 200 мкл, жълти, тип GILSON, съвместими с EPPENDORF, BIONIG, SOCOREX и др. Оферираните консумативи не отговарят на условието на Възложителя по отношение на размер.

„РИДАКОМ“ ЕООД - За обособена позиция 6 подпозиция 68. Мотиви: обемът 10-100 мкл не отговаря на изискването за обем 0-100 мкл. Основание: Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. За обособена позиция 6 подпозиция 68 Възложителят изисква Пипети, автоматични, с възможност за автоматично изхвърляне на наконечника, с вариabilen обем 0-100 микролитра. Пипетата, която официра РИДАКОМ ЕООД е с обем 10-100 микролитра.

„РИДАКОМ“ ЕООД - За комплексна обособена позиция 36. Мотиви: офертата не отговаря на условието на поръчката за един и същи производител на хранителните среди. Основание Чл.107, т.2а от ЗОП, поради оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. За комплексната обособена позиция 36, Възложителят е поставил изискване продуктите да бъдат от един производител. РИДАКОМ ЕООД предлага хранителни среди от трима производители.

„РИДАКОМ“ ЕООД – за подпозиция 473 от ОП25. Мотиви: Офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Основание: Чл.107, т.2а от ЗОП. Участникът официра цена за бр. /0,36лв/, видно от посочената стойност на опаковката 36лв. /за разфасовка от 100бр./. Възложителят в графата мерна единица е поискал цена за 1000 бр.

„МТИ“ ООД – по подпозиция 801 от ОП41 поради допусната от участника техническа грешка при официране на цената.

8.Мотиви за допускане:

"БУЛ БИО-НЦЗПБ" ЕООД - офертата отговаря на изискванията, съгласно ЗОП, ППЗОП и поставените от Възложителя. За участника не са налице основания за отстраняване, свързани с личното състояние и/или критериите за подбор.

"Л.К.Б. - БЪЛГАРИЯ" ЕООД - офертата отговаря на изискванията, съгласно ЗОП, ППЗОП и поставените от Възложителя. За участника не са налице основания за отстраняване, свързани с личното състояние и/или критериите за подбор.

„ГРИН БГ“ ООД - офертата отговаря на изискванията, съгласно ЗОП, ППЗОП и поставените от Възложителя. За участника не са налице основания за отстраняване, свързани с личното състояние и/или критериите за подбор.

"ДИАМЕД" ООД - офертата отговаря на изискванията, съгласно ЗОП, ППЗОП и поставените от Възложителя. За участника не са налице основания за отстраняване, свързани с личното състояние и/или критериите за подбор.

"ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД - офертата отговаря на изискванията, съгласно ЗОП, ППЗОП и поставените от Възложителя. За участника не са налице основания за отстраняване, свързани с личното състояние и/или критериите за подбор.

„АПР“ ООД - офертата отговаря на изискванията, съгласно ЗОП, ППЗОП и поставените от Възложителя. За участника не са налице основания за отстраняване, свързани с личното състояние и/или критериите за подбор.

"МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА" ЕООД - офертата отговаря на изискванията, съгласно ЗОП, ППЗОП и поставените от Възложителя. За участника не са налице основания за отстраняване, свързани с личното състояние и/или критериите за подбор.

"МАРВЕНА" ООД - офертата отговаря на изискванията, съгласно ЗОП, ППЗОП и поставените от Възложителя. За участника не са налице основания за отстраняване, свързани с личното състояние и/или критериите за подбор.

9. Комисията предлага на ръководството на СБАЛДБ „проф. Иван Митев” ЕАД да сключи договори за Доставка на реактиви и консумативи за нуждите на лабораториите с участниците, класирани на първите места по съответните позиции, по цени, съгласно таблица - класиране, неразделна част от настоящия доклад.

Поради липса на оферта по определени позиции, на основание Чл.110, ал.1, т.1 от ЗОП, Комисията предлага прекратяване на процедурата по следните позиции:

От ОП 6 подпозиции 43, 44, 46, 47, 51, 55-62, 64-67

ОП 10 – комплексна

ОП 11 – комплексна

От ОП 25 подпозиция 484

От ОП 26 подпозиции 507 и 508

От ОП 27 подпозиция 509

От ОП 28 подпозиции 519 и 520

От ОП 41 подпозиции 802, 820, 821

Приложения:

1. Протокол №1 от 08.06.2018г.
2. Протокол №2 от07.2018г.
3. Сравнителна таблица – класиране на офертите

КОМИСИЯ:.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: д-р _____

ЧЛЕНОВЕ: 1. д-р _____

2. д-р _____

3. _____

4. _____